



16 апреля 2021 г.

О ситуации в АПК на фоне госрегулирования цен на отдельные виды продукции

Действия государства в отношении регулирования цен на продовольственном рынке чреваты ухудшением ситуации в АПК, снижением количества участников рынка и сокращением предложения по итогам следующего сельскохозяйственного сезона. Вместе с тем, для развития сектору необходимы масштабные инвестиции и увеличение объемов господдержки.

С декабря 2020 г. со стороны государства был предпринят ряд мер по сдерживанию роста цен на внутреннем рынке – на сахар, подсолнечное масло, а также на продукцию, в производстве которой используется зерно – мука, крупы, хлебобулочные и макаронные изделия и пр. Сейчас уже можно оценить промежуточные итоги этих действий. По заявлениям представителей Минсельхоза, подобные формы госрегулирования они находят эффективными, и сейчас обсуждается возможность применения таких же методов для ограничения цен на мясо птицы. Вместе с тем, такие действия чреваты скорее обострением ситуации, нежели ее разрешением.

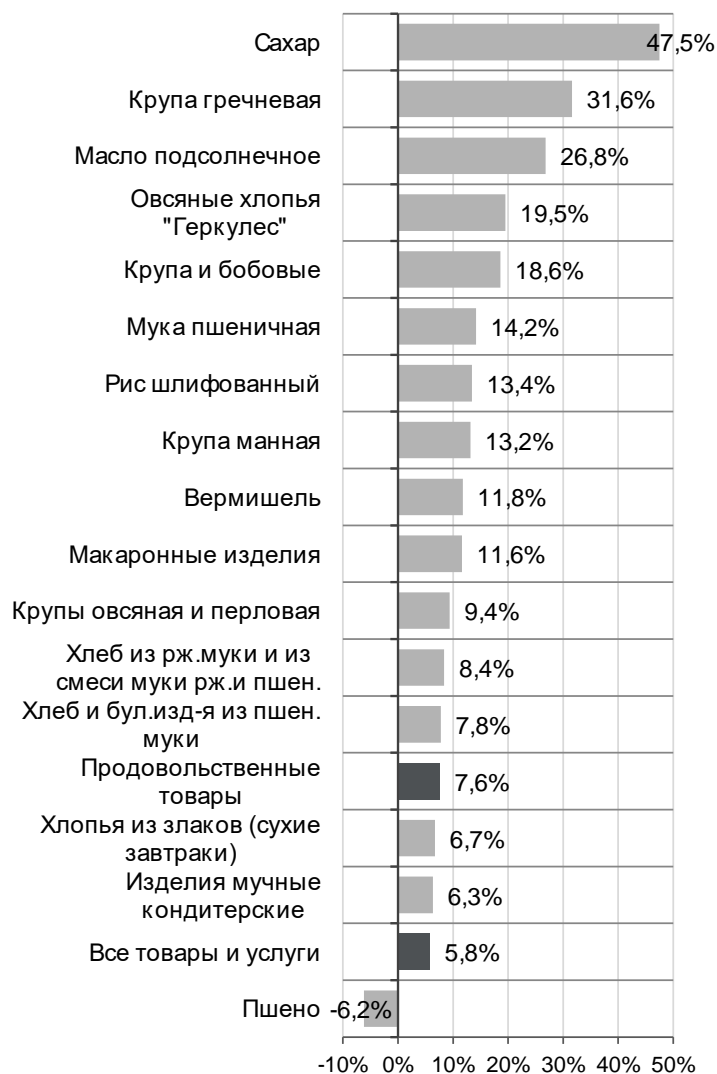
Цены и предложение на внутреннем рынке

Вмешательство в рыночные механизмы объяснялось прежде всего социальными задачами – обеспечением того, чтобы базовые продукты питания были более доступны для населения. И хотя сейчас темпы роста потребительских цен на эти продукты немного замедлились, они все равно остаются на высоком уровне. Так, согласно данным Росстата, цены на продовольственные товары выросли в марте 2021 г. на 7,6% по сравнению с мартом 2020 г., что выше общего уровня инфляции (5,8%). При этом потребительские цены на подсолнечное масло, сахар, крупы, макаронные изделия, муку, хлеб, хлебобулочные и мучные кондитерские изделия выросли гораздо значительно (см. рис. 1). Стоит также отметить, что с апреля-мая текущего года вероятен спад темпов роста цен на продовольствие в силу того, что начнет действовать статистический эффект высокой базы прошлого года (с апреля 2020 г. наблюдалось ускорение темпов роста цен на продовольствие). Если же говорить о номинальных показателях, то сейчас цены на многие категории продуктов питания, подвергшиеся ограничениям, находятся на максимальном уровне с момента деноминации 1998 г. (см. рис. 2) – с тех пор они выросли в 5-8 раз.

Рост цен на продовольственные товары в этом году – не неожиданность. Одни из главных причин – это сокращение валовых сборов ряда сельскохозяйственных культур, а также существенный рост издержек производства, который продолжается и сейчас. Например, по данным Росстата, в 2020 г. валовые сборы сахарной свеклы сократились на 40,4% по сравнению с уровнем 2019 г., подсолнечника – на 14,0%. При этом цены производителей сахара в феврале 2021 г. выросли на 81% в годовом выражении, подсолнечного масла – на 71% (см. рис. 3). Из-за осеннего роста цен на пшеницу стало нерентабельным производство муки, круп и пр. Более того, происходящее сейчас в рамках посевной кампании оптимизма не прибавляет. Участники рынка сообщают о проблемах с удобрениями – отмечают и рост цен на них, и дефицит поставок. По данным Росстата, средние цены производителей на азотные минеральные или химические удобрения на внутреннем рынке выросли в феврале 2021 г. на 17,4% в годовом выражении. При этом удобрения, содержащие два питательных

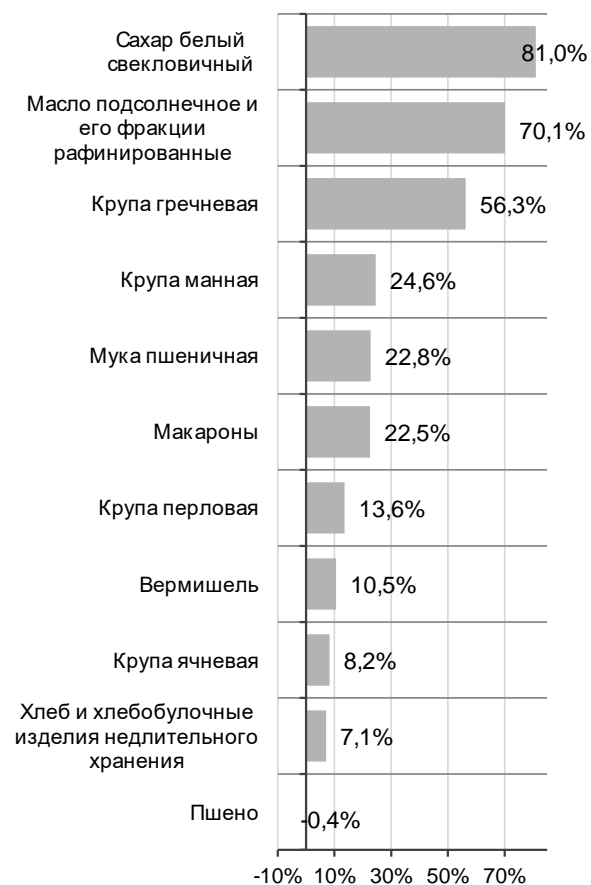
элемента (азот и фосфор) подорожали на 84,8%, аммофос – на 85,0%, диаммофоска – на 48,5%, нитроаммофоска – на 38,9%. По оценкам участников рынка, с учетом роста цен на удобрения, ГСМ и пр. стоимость посевной в этом году в целом увеличится как минимум на 10-20%. В конечном счете все это будет оказывать повышательное давление на цены.

Рис. 1. Изменение потребительских цен на отдельные продукты в марте 2021 г. (в % к марту 2020 г.)



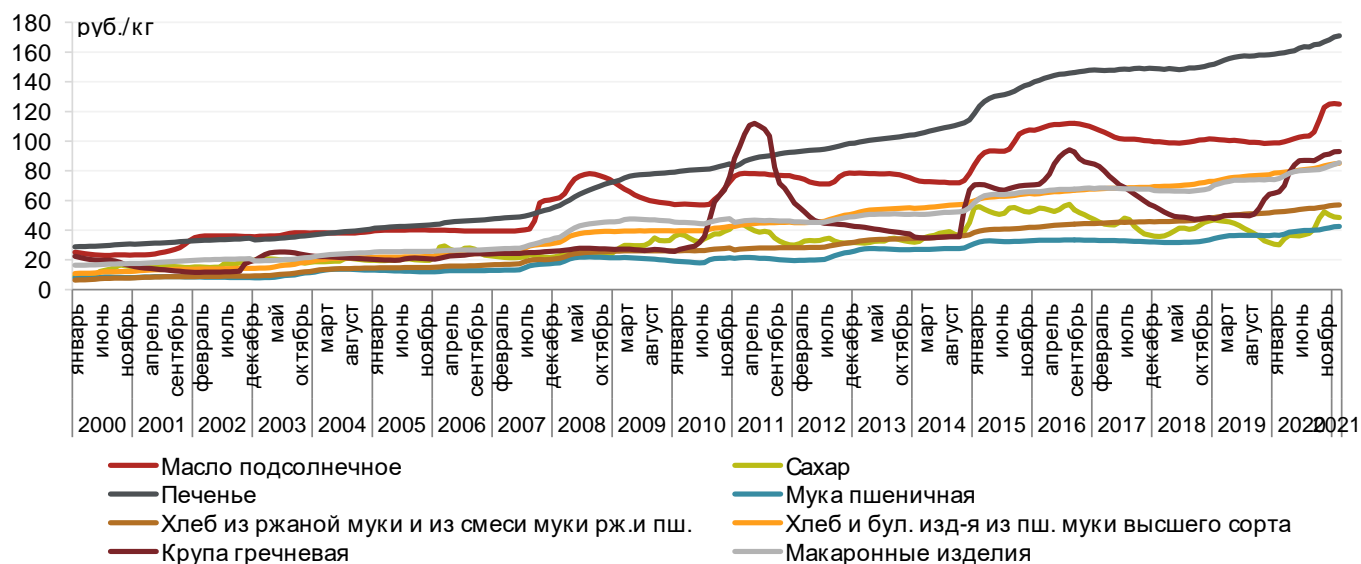
Источник: ЕМИСС

Рис. 3. Изменение цен производителей в феврале 2021 г. (в % к февралю 2020 г.)



Источник: ЕМИСС

Рис. 2. Средние потребительские цены на отдельные продукты в 2000-2021 гг. (руб./кг)



Источник: ЕМИСС

Кроме того, участники рынка сообщают о беспрецедентной ситуации: из-за фиксации цен нерафинированное подсолнечное масло оказалось дороже рафинированного. Цена нерафинированного масла составляет 110-115 руб. за литр, при том, что фиксированный «потолок цен» на бутилированное рафинированное масло составляет 110 руб. за литр. По оценкам «СовЭкон», справедливая цена за 1 л рафинированного масла сейчас должна составлять порядка 200 рублей. Очевидно, с учетом таких серьезных выпадающих доходов у производителей остается мало стимулов для расширения производства.

Попытки государства сдержать объективно обоснованный рост цен пока что не имеют желаемого эффекта, однако объемы производства некоторых видов продовольствия уже стали падать. За январь-февраль 2021 г., по данным Росстата, производство пшеничной и пшенично-ржаной муки упало на 11,5% в годовом выражении, до 1,17 млн. т – это наименьший показатель за первые два месяца года, как минимум с 2005 г. Производство хлеба и хлебобулочных изделий недлительного хранения сократилось на 6,4%, печенья и пряников – на 6,9%, макаронных изделий – на 2,1%, сахара – на 59%, подсолнечного масла и его рафинированных фракций – на 20,3%.

Искусственное сдерживание роста цен в конечном счете может привести к дефициту продовольствия. Уже в текущем году существуют риски того, что из-за снижения рентабельности и ухода ряда компаний с рынка посевы ряда сельскохозяйственных культур снизятся. Кроме того, может снизиться и качество продукции (например, при производстве хлеба будет происходить переход на муку более низких сортов).

Экспортная деятельность производителей

Попытки стабилизации цен на внутреннем рынке включают в себя также и сдерживание экспортной деятельности аграриев. Так, с 15 февраля по 30 июня 2021 г. установлена экспортная квота на зерно. Также действуют экспортные пошлины – в частности, с 15 февраля действовала пошлина на пшеницу в размере 25 евро/т, с 1 марта пошлина выросла до 50 евро/т, а с 1 июля будет установлена гибкая плавающая пошлина на экспорт зерна – она будет определяться еженедельно и взиматься в случае превышения цены на мировом рынке уровня в 200 долл./т для пшеницы и 185 долл./т для кукурузы и ячменя. Схожие меры приняты и в отношении масличных культур – с 1 февраля по 30 июня введена экспортная пошлина на подсолнечник, сою и рапс в размере 30%, причем с 1 июля 2021 г. по 31 августа 2022 г. пошлину на подсолнечник планируется повысить до 50%, а с 1 сентября 2021 г. по 31 августа 2022 г. еще и вводится гибкая пошлина на подсолнечное масло.

Эффективность подобных мер также вызывает сомнение. Информация о введении экспортной квоты на зерно стала появляться осенью 2020 г., и в итоге аграрии значительную часть зерна отгрузили еще до введения пошлины. Так, по данным ФТС, темпы роста физических объемов экспорта пшеницы и меслина (код ТНВЭД

– 1001) в ноябре, декабре 2020 г. и январе 2021 г. составляли 57,7%, 82,6%, 46,8% в годовом выражении соответственно. При этом у новых участников, желающих выйти на внешние рынки, такой возможности практически не было. Российский зерновой союз сообщил, что в ноябре 2020 г. пшеницу отгружало лишь 48 компаний, причем 90% объемов вывезли 18 компаний. В феврале 2021 г. Минсельхоз сообщил о распределении квоты в 17,5 млн. т зерна между 234 компаниями, но 70% пришлось на топ-10 трейдеров.

Впрочем, есть надежда, что данные меры повысят интерес аграриев к другим культурам, таким как рожь, овес, гречиха. Так, например, в последние годы отмечаются низкие валовые сборы ржи, сокращаются ее посевные площади, а объемы экспорта остаются крайне малыми на фоне значительного роста импорта (в 2020 г. импорт физических объемов ржи вырос в 4,8 раза по сравнению с уровнем 2019 г., и в 1625 раз по сравнению с уровнем 2018 г.) (см. табл.1). Существенно растет и импорт овса (в 37,5 раз по сравнению с уровнем 2019 г.), а также гречихи – при том, что экспорт данных культур сокращается.

Табл. 1. Объемы экспорта и импорта злаков в 2020 г.

Код ТНВЭД	Экспорт		Импорт	
	тыс.т	в % к 2019	тыс.т	в % к 2019
1001 - Пшеница и меслин	38553,54	20,9%	189,86	-0,9%
1002 - Рожь	31,84	-46,6%	77,51	382,0%
1003 - Ячмень	6004,81	51,6%	48,69	39,5%
1004 - Овес	76,13	-33,9%	1,39	3651,2%
1005 - Кукуруза	3805,83	22,0%	51,33	54,7%
1006 - Рис	145,69	-16,0%	224,68	-5,5%
1007 - Сорго зерновое	17,95	18,6%	0,17	586,4%
1008 - Гречиха, просо, пр.	103,41	-3,4%	3,36	70,1%

Источник: ФТС

Господдержка

Активное вмешательство государства в ценообразование на сельхозрынке было бы более оправданным при условии масштабной поддержки отрасли. Однако в 2021 г. объемы господдержки аграриев были уменьшены на 17 млрд. руб. по сравнению с 2020 г. (до 287,7 млрд. руб.). На фоне решений по стабилизации цен на отдельные виды продовольствия в декабре 2020 г. обсуждались меры поддержки хлебопекарной и мукомольной промышленности в размере 7,2 млрд. руб., что должно было частично компенсировать затраты на закупку подорожавшей пшеницы. Однако в итоге было выделено лишь около 5 млрд. руб. Сейчас также обсуждается возможность выделить 9 млрд. руб. производителям сахара и подсолнечного масла на возмещение части затрат, однако пока что это лишь планы.

Фактические же объемы поддержки крайне малы. По состоянию на 15 апреля до аграриев доведено лишь 8,6% средств поддержки из федерального бюджета. При этом доведение субсидий на стимулирование увеличения производства масличных культур составило 0,0035% (из предусмотренных на этот год 8,7 млрд. руб.), уровень освоения межбюджетных трансфертов на осуществление компенсации производителям муки части затрат на закупку продовольственной пшеницы – 18,22% (из 2,982 млрд. руб.), межбюджетных трансфертов на осуществление компенсации предприятиям хлебопекарной промышленности части затрат на реализацию произведенных и реализованных хлеба и хлебобулочных изделий – 6,78% (из 1,895 млрд. руб.). И это несмотря на то, что требования по фиксации цен, квоты и пошлины действуют уже несколько месяцев.

Что касается ограничений экспортной деятельности, то государство при взимании пошлин в 2021 г. ожидает получить порядка 40 млрд. руб., которые планируется полностью вернуть сельхозпроизводителям в виде субсидий. Однако распределение этих субсидий вызывает недоверие у участников рынка. Кроме того, потери аграриев только от введения прямой экспортной пошлины оцениваются в сумму свыше 200 млрд. руб. (так, например, потери оценивает «СовЭкон»), а установление гибкой пошлины на зерно уже сравнивают с «русской

рулеткой» – пошлина устанавливается еженедельно, но контракты часто заключаются с датой поставки через несколько месяцев, в итоге можно случайно «попасть» на пошлину, изначально не заложенную в смете. По оценке ИКАР, потери экспортеров от такой пошлины в следующем сезоне могут превысить 1,5 млрд. долл. (более 100 млрд. руб.).

Помимо явной недостаточности объемов господдержки, вопросы вызывает и система ее распределения – страдает отрасль в целом, однако компенсации получают только отдельные участники. Кроме того, многие участники рынка в принципе не могут рассчитывать на господдержку в силу того, что для этого требуется отсутствие задолженности перед бюджетом - а компаний, не имеющих такой задолженности, в условиях пандемии становится все меньше.

Сокращение числа участников рынка

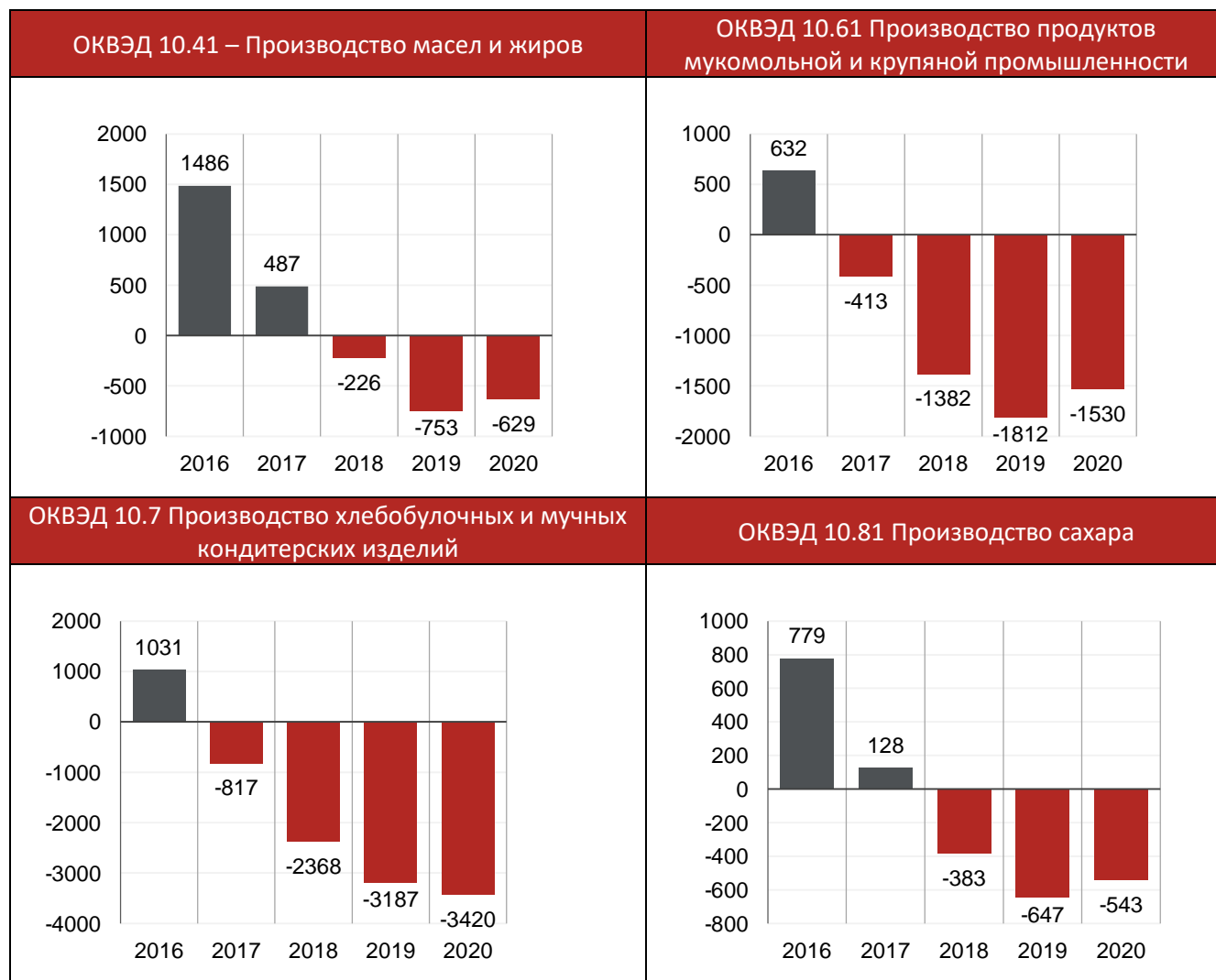
Согласно данным СПАРК, по состоянию на 15 апреля 2021 г. достаточно большая доля компаний, чья продукция подпадает под установленные ограничения цен, испытывает затруднения – пребывает в статусе банкротства, ликвидации, а часть компаний уже ликвидирована (см. табл. 2). В последние годы также наблюдается устойчивый тренд на сокращение числа компаний, действующих в сферах производства сахара, масел, продуктов мукомольной и крупяной промышленности, хлебобулочных и мучных кондитерских изделий (см. рис. 4).

Таблица 2. Число компаний в отдельных отраслях АПК и их статус по состоянию на 16.04.21 (в скобках указано число компаний, у которых данный вид деятельности является основным)

Код ОКВЭД и его расшифровка	Действующие организации	В состоянии банкротства	В состоянии ликвидации	Ликвидированы в период с 01.01.2021-15.04.2021
01 Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях	186170 (91401)	3013 (1490)	10117 (3974)	4397 (1533)
01.11.11 Выращивание пшеницы	1259 (32)	21 (0)	51 (2)	26 (0)
01.11.31 Выращивание семян подсолнечника	749 (3)	8 (0)	31 (0)	23 (1)
01.13.5 Выращивание сахарной свеклы и семян сахарной свеклы	5609 (63)	198 (2)	353 (5)	146 (0)
10.41 Производство масел и жиров	13641 (848)	287 (53)	833 (68)	415 (26)
10.41.24 Производство нерафинированного подсолнечного масла и его фракций	411 (23)	6 (1)	23 (1)	12 (0)
10.41.54 Производство рафинированного подсолнечного масла и его фракций	269 (4)	7 (0)	11 (0)	9 (0)
10.61 Производство продуктов мукомольной и крупяной промышленности	19801 (1508)	544 (71)	1283 (113)	630 (55)
10.61.2 Производство муки из зерновых культур	5646 (491)	243 (30)	407 (45)	168 (22)
10.7 Производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий	46025 (7516)	679 (137)	2863 (488)	1352 (221)
10.81 Производство сахара	5730 (149)	87 (3)	373 (9)	215 (7)

Источник: СПАРК

Рис. 4. Приток/отток компаний в отдельных секторах АПК (число новых регистраций за вычетом числа ликвидированных компаний) в 2016-2020 гг. (учитываются в том числе компании, где данный вид деятельности не является основным)



Источник: СПАРК

Инвестиции

Действия государства, направленные на регулирование цен на внутреннем рынке и на ограничение экспортной деятельности, окажут быстрый негативный эффект на инвестиционную активность в отрасли. Например, пошлины на сою уже грозят срывом проектов в ДФО, для которых ключевым стимулом для развития производства является экспорт (в том числе в связи с тем, что перевозки в западную часть страны нерентабельны в силу неразвитой инфраструктуры и плохо налаженной и дорогой логистики).

Согласно данным Росстата, в 2020 г. по крупным и средним организациям и организациям с численностью работников до 15 человек (не являющимися субъектами малого предпринимательства)¹ инвестиции в основной

¹ Актуальные данные Росстата по инвестициям в основной капитал малого бизнеса отсутствуют.

капитал в растениеводстве, животноводстве, охоте выросли на 2,0% в годовом выражении, до 467,12 млрд. руб. В производстве пищевых продуктов динамика сильно отличалась по видам деятельности. Так, наблюдался рост инвестиций в производстве продуктов мукомольной и крупяной промышленности, крахмала (+7,2%, до 8,5 млрд. руб.), производстве растительных и животных масел и жиров (+41,6%, до 18,8 млрд. руб.), производстве макаронных изделий (+7,0%, до 3,9 млрд. руб.). Однако в ряде отраслей наблюдался спад инвестиций. В их числе – производство сахара (падение на 32,4%) и производство хлебобулочных и мучных кондитерских изделий (падение на 12,4%). Многие участники рынка отмечают, что несмотря на сложный год, они наращивали инвестиции в силу более выгодных условий кредитования – более низкого уровня процентной ставки. Однако в этом году, с учетом явных намерений Банка России повышать ключевую ставку, стимулов для наращивания инвестиций у аграриев становится еще меньше.

Между тем инвестиции в отрасли остро необходимы, требуется и реализация инфраструктурных проектов. Из года в год, например, не хватает зернохранилищ. По данным Росстата, в 2020 г. ввод в действие мощностей элеваторов по объемам единовременного хранения сократился на 30,3% в годовом выражении (до 338,6 тыс. т), механизированных зерноскладов – сократился на 48,6% (до 153,3 тыс. т); введение в действие мощностей крупяных предприятий по объемам переработки в сутки сократилось на 85,2% (до 16 т/сутки). Не хватает также портовых мощностей, а из-за высоких логистических издержек производители из Сибири и Урала существенно проигрывают производителям из других регионов. Необходимы также меры и решения, направленные на снятие имеющихся регулятивных и кадровых ограничений для реализации таких проектов. Так, участники рынка сообщают о сложностях с получением разрешения на строительство элеваторов (в ряде случаев это занимает несколько лет), а также о нехватке инженеров для строительства.

Продолжение и тем более расширение ограничительных мер на рынке продовольствия без адекватной компенсации потерь сельхозпроизводителей окончательно лишит их стимулов к развитию. Результатом этого станет снижение привлекательности сельского хозяйства для инвестиций, ухудшение конкурентной ситуации в связи с уходом части компаний с рынка, а для отдельных продовольственных товаров – возникновение дефицита. Все это заложит основу и для ускорения продовольственной инфляции в будущем. В настоящий момент гораздо более целесообразной для государства представляется реализация иного подхода, который предусматривает поддержку как сельхозпроизводителей, так и потребителей из наиболее уязвимых социальных слоев. Прежде всего необходимы меры, стимулирующие наращивание выпуска в сельском хозяйстве, ускоренную реализацию инвестиционных проектов, а также меры по развитию конкуренции в секторе – их результатом действительно бы стало понижающее давление на цены. Наряду с этим, необходимо развертывание системы адресной поддержки малоимущих граждан, направленной на обеспечение доступности базовых продуктов питания.

Контакты

www.icss.ru

Россия, 119180, Москва,
ул. Большая Полянка, д.23/1
Тел.: +7 495 995-11-35
Факс: +7 495 995-11-36
E-mail: mail@icss.ac.ru
